

BEBAN TUGAS SAMPINGAN GURU DI SEKOLAH RENDAH DI NEGERI JOHOR

***Hamdan Bin Hamami**
M. Al-Muz-Zammil Bin Yassin
Sekolah Pendidikan,
Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan
Universiti Teknologi Malaysia
**ckgmedan@yahoo.com*

ABSTRACT

The role of teachers is not only limited to teaching but also includes other additional tasks in administration, curriculum, student affairs and co-curriculum following the requirement in Pekeliling Perkhidmatan Bilangan 12 year 2007. However, a few studies show that the variety of additional position with different kinds of burden from the aspects of time, mental, physical, stress, time demand and performance poses negative impacts on the quality of teaching and the teachers' mental, physical and emotional well being. This study is carried out to identify in detail the level of workload faced by teachers from the aspect of time, mental, physical, and time demand in every additional position and also their performance in executing the additional tasks. Besides that, this study also identifies whether there is significant difference between level of workload in every aspect with teacher's performance. This study is carried out using survey method involving 3,726 teachers from 11 districts in Johor with 33 different additional positions in primary school. The sample is chosen randomly based on district and types of school, which is Sekolah Kebangsaan and Sekolah Jenis Kebangsaan Cina and Tamil. The feedback from every respondent is collected using specific online questionnaire which is created based on respective position of the teachers. The data collected was analyzed using quantitative method with SPSS Version 26. The results of analysis show that teachers experience high level of workload from the aspect of time for executing additional tasks in the long term. The data also shows that teachers experience medium level of workload from the aspects of mental, physical and stress but higher level on time demand and the data records significant differences between level of workload on the aspects of mental, physical, stress and time demand. From the results analysis, this study has suggested to increase the number of teachers and support staff to an ideal number and all activities planned by the upper level management can be planned in a more detailed order. This is important to allow teachers to execute their tasks and duties optimally and they can fully focus on carrying out teaching and learning effectively while maintaining the teachers' mental, physical and emotional well-being.

Keywords: *Additional Tasks, Time, Mental, Physical, Stress, Time Demand and Performance*

PENGENALAN

Tugas guru terbahagi kepada tugas akademik dan bukan akademik (Arzizul & Dg Norizah 2018; Norashid & Hamzah, 2014; Kementerian Pelajaran Malaysia, 2012; Abdull Shukor, Abd. Rahim & Mohamad Yazid, 2006). Tugas akademik merupakan tugas hakiki yang perlu diberikan keutamaan oleh

guru iaitu merancang, menyampaikan dan menilai proses pengajaran dan pembelajaran, menyediakan bahan bantu mengajar, menyediakan soalan ujian dan pentaksiran, menganalisis pencapaian murid, merancang dan melaksanakan intervensi, membuat kajian tindakan dan memeriksa hasil kerja murid.

Tugas bukan akademik pula kebanyakannya terdiri daripada tugas sampingan merangkumi bidang kurikulum, hal ehwal murid dan kokurikulum (Norashid & Hamzah, 2014 ; Kerajaan Malaysia, 2007) seperti menguruskan panitia, menyelaras ujian dan peperiksaan, mengelola pelbagai bentuk bantuan seperti KWAPM, RMT dan Skim Pinjaman Buku Teks, menguruskan data guru, murid dan sekolah, melaksanakan program dan aktiviti sukan sekolah, mengelola kemudahan dan infrastruktur sekolah seperti kelengkapan ICT, bilik-bilik khas dan bilik kelas, menangani masalah disiplin murid, menguruskan penempatan murid, melaksanakan program bimbingan dan kaunseling, melaksanakan aktiviti kokurikulum, menjalankan dan menghadiri mesyuarat, menjalankan tugas dokumentasi, mengelola sumber sekolah seperti bahan atau alat media dan aset mudah alih serta menjalankan tugas perkeranian. Oleh itu, selain perlu memberikan tumpuan terhadap tugas berbentuk akademik, guru juga perlu melaksanakan beberapa tugas sampingan lain seperti yang dinyatakan dalam Pekeliling Perkhidmatan Bilangan 11 Tahun 2007.

Kajian yang dijalankan oleh Kementerian Pelajaran Malaysia pada 2011 mendapati guru-guru di Malaysia secara purata menggunakan 57 jam seminggu untuk melaksanakan tugas mereka (Kementerian Pelajaran Malaysia, 2012). Jumlah ini melebihi masa bekerja guru yang dilaporkan oleh Higton et al. (2017) dan Alberta Teacher Association (2012) dimana masing-masing melaporkan guru-guru di England dan Calgary bekerja sekitar 54.4 dan 55.7 jam seminggu. Menurut Kementerian Pelajaran Malaysia (2012), walaupun masa bekerja bagi guru di negara ini adalah panjang, namun peratusan masa yang digunakan untuk pengajaran dan pembelajaran adalah lebih pendek. Sekiranya kita mengambilkira tempoh bekerja rasmi sebagai penjawat awam iaitu sebanyak 5 hari seminggu dengan masa bekerja selama 8 jam sehari, maka didapati tempoh guru bekerja sebagaimana yang dilaporkan oleh beberapa kajian adalah melebihi 40 jam seminggu. Ini menjadikan bidang keguruan sebagai profesion yang sungguh mencabar memandangkan tugasnya yang begitu banyak dan tanggungjawabnya yang begitu berat (Abdul Said & Norhayati, 2018; Norashid & Hamzah, 2014).

PENYATAAN MASALAH

Guru perlu mempunyai lebih banyak masa untuk membuat persediaan dan menyampaikan pengajaran (Abdul Said & Norhayati, 2018; Deakin, James, Tickner & Tidswell, 2010). Mereka juga memerlukan tenaga, emosi yang stabil dan juga mental yang sihat untuk menjalankan tanggungjawabnya (Siti Nur Ain, Norazlina & Marhaini, 2020; Pillay, Goddard & Wills, 2005). Namun, kepelbagaian jawatan sampingan yang perlu dilaksanakan oleh mereka bukan sahaja menyebabkan mereka tidak mempunyai masa yang cukup untuk membuat persediaan tetapi juga meningkatkan risiko mereka terhadap pelbagai jenis penyakit.

Berdasarkan situasi yang dialami guru pada hari ini dan pelbagai takrifan yang diberikan dalam menilai beban tugas, persoalan timbul dalam memahami beban tugas yang dialami guru dalam melaksanakan tugas sampingan mereka iaitu berapa lamakah masa yang digunakan oleh guru untuk melaksanakan tugas mereka bagi setiap jawatan bukan akademik? Sejauhmanakah tahap beban yang dialami guru dari semua aspek yang dibincangkan semasa melaksanakan tugas? Sejauhmanakah tahap prestasi guru dalam melaksanakan tugas mereka? Adakah terdapat perbezaan bebanan tugas dari semua aspek yang berkaitan?

Oleh itu, satu kajian perlu dijalankan bagi mengenalpasti jumlah masa yang digunakan oleh guru bagi menjalankan tugas-tugas mereka, mengenalpasti tahap bebanan guru dalam dimensi mental, fizikal,

tekanan dan tuntutan masa berdasarkan jawatan yang dipegang, mengenalpasti tahap prestasi guru dalam melaksanakan semua tugas mengikut jawatan dan mengenalpasti sama ada terdapat perbezaan yang signifikan antara tahap bebanan dalam kalangan dimensi mental, fizikal, tekanan dan tuntutan masa dengan tahap prestasi dalam kalangan jawatan yang dikaji. Hasil daripada dapatan kajian ini, beberapa cadangan akan diutarakan bagi membolehkan guru menjalankan tugas mereka dengan efisien.

OBJEKTIF

Berdasarkan pernyataan masalah yang dikemukakan, kajian ini telah menetapkan 4 objektif untuk dicapai iaitu:

1. Menenalpasti masa yang digunakan oleh guru untuk menjalankan tugas-tugas mereka mengikut jawatan yang dipegang.
2. Menenalpasti tahap bebanan dalam dimensi mental, fizikal, tekanan dan tuntutan masa mengikut jawatan yang dipegang.
3. Menenalpasti tahap prestasi guru dalam melaksanakan semua tugas mengikut jawatan yang dipegang.
4. Menenalpasti adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara tahap bebanan dalam dimensi mental, fizikal, tekanan dan tuntutan masa dengan tahap prestasi dalam kalangan jawatan yang dipegang.

TINJAUAN LITERATUR

Sebagai seorang subordinat, guru perlu menerima beban tugas dari sudut yang positif kerana menurut Azreen Harina, Norudin dan Zuraida (2016), beban kerja merupakan sesuatu yang tidak dapat dielakkan oleh seorang pendidik kerana ia merupakan salah satu faktor penilaian prestasi kerja. Dapatan kajian oleh Mohana dan Faridah (2019) mendapati terdapatnya korelasi positif yang sederhana kuat antara beban tugas dengan prestasi yang menunjukkan pertambahan beban tugas mampu meningkatkan prestasi seseorang. Namun sebagai majikan, pentadbir sekolah dan pegawai diperingkat atasan perlu memastikan supaya beban tugas yang diterima guru berada pada tahap yang munasabah (Farah Deeba & Uzma, 2013). Kartini, Nur Asikin, Norudin dan Sabariah (2014) menyatakan bahawa suasana kerja pada tahap beban yang sederhana mampu memberi impak positif kepada seseorang. Sebaliknya, beban tugas yang keterlaluan pula akan menjejaskan prestasi mereka.

Namun, mantan Menteri Pelajaran, Datuk Seri Hishammuddin Tun Hussein pada 2008 pernah menyatakan beban kerja para guru adalah terlalu berat. Dakwaan ini diperkukuhkan oleh kenyataan Mantan Menteri Pelajaran, Tan Sri Muhyiddin Yassin pada 2010 apabila menyatakan bahawa beban berlebihan disebabkan tugas sampingan telah menjejaskan tumpuan mengajar guru. Lebih membimbangkan lagi, beban tugas sampingan yang berlebihan bukan sahaja mengambil masa urusan teras guru dalam PdPc (Kementerian Pelajaran Malaysia, 2012) dan menyebabkan guru tidak mempunyai masa yang cukup untuk membimbing murid (Caroline, 2016). Malah, kerja-kerja perkeranian misalnya sering mendatangkan keletihan serta membuatkan fikiran tidak tenteram (Norashid & Hamzah, 2014) dan seterusnya menyebabkan tekanan dalam kalangan guru (Shalini & Mohd Jasmy, 2018, Sapora, 2008; Nurul Shafinaz, 2013; Zao, 2008; Abdull Shukor et al., 2006 ; Kyriacou & Chien, 2004).

Beban tugas boleh dinilai dari pelbagai perspektif. Rosnah dan Siti Nur Fatimah (2018) yang menyatakan bahawa beban tugas boleh diukur berdasarkan masa yang digunakan untuk menyelesaikan tugas sebagaimana yang dilakukan oleh Walker, Jack dan Van den Brande (2019), Higton et al. (2017), Abdull

Shukor et al. (2006), Abdul Rahman (2006), Atkins, Carter dan Nichol (2002) dan Price Waterhouse Coppers (2001). Ia selari dengan pandangan Hancock dan Caird (1993) yang mencadangkan masa untuk melaksanakan tugas sebagai salah satu dimensi dalam menjelaskan beban tugas dengan anggapan beban tugas semakin bertambah apabila masa menjalankan tugas meningkat.

Hart dan Staveland (1988) dalam kaedah pengukuran beban tugas *NASA-TLX* yang diasaskannya pula menilai kesukaran tugas dengan mengenalpasti sejauh aktiviti mental seperti berfikir, membuat keputusan, mengira, menganalisis, mengingat, mencari dan sebagainya sebagai salah satu aspek dalam mengukur beban tugas. Aspek yang sama juga diketegahkan oleh Wierwille dan Casali (1983) yang menilai bebanan tugas dalam skala pengukuran secara unidimensional yang dibangunkannya bermula dari sangat mudah yang memerlukan daya mental yang sangat minimum hingga pada tahap paling sukar dimana individu merasakan pekerjaan itu mempunyai bebanan yang mental sangat tinggi dan mustahil untuk dilaksanakan.

Beban tugas juga boleh dinilai dari segi pergerakan fizikal sebagaimana yang disarankan oleh Tsang dan Velazquez (1996) dalam kaedah pengukuran yang dinamakan *Workload Profile* dan Wickens (1984) melalui model *Multiple Resource Theory*. Hart dan Staveland (1988) turut mengukur beban tugas dari segi berapa banyak aktiviti fizikal yang diperlukan seperti menolak, menarik, memutar, mengawal, mengaktifkan dan lain-lain dalam menilai beban sesuatu tugas. Kesimpulannya beban tugas akan meningkat jika aktiviti fizikal yang dilakukan bertambah lasak dan lebih banyak pergerakan anggota badan yang terlibat.

Hart dan Hauser (1987) pula menilai beban tugas dari segi tekanan. Aspek yang sama juga diketegahkan oleh Reid dan Nygreen (1988) yang mengukur tekanan disebabkan kekeliruan, kekecewaan atau keimbangan sebagai salah satu aspek dalam menentukan beban tugas dalam kaedah *Subjective Workload Assessment Technique* (SWAT) yang diasaskannya. Hart dan Staveland (1988) berpandangan bahawa tekanan merupakan sejauhmana seseorang berasa tidak selamat, tidak didorong, jengkel, tertekan dan mudah marah disebabkan tugas yang dilaksanakan. Oleh yang demikian, semakin tinggi tekanan yang dialami bermakna semakin meningkat beban tugas yang dihadapi.

Beban tugas juga diukur dari segi tuntutan masa yang merupakan sejauhmana terdapatnya pertindihan tugas dalam setiap pekerjaan yang dijalankan pada satu-satu masa (Reid & Nygreen, 1988). Menurut Hendy, Liao dan Milgram (1997) melalui *Model Tuntutan Masa*, ia merujuk kepada nisbah antara masa yang digunakan oleh seseorang untuk menyempurnakan tugas dengan masa sebenar yang diperuntukan. Hart dan Staveland (1988) menggunakan ukuran berapa pantasnya sesuatu tugas perlu dilakukan sebagai salah satu petunjuk dalam mengukur beban tugas dalam aspek tuntutan masa ini.

Beban tugas juga boleh dinilai berdasarkan prestasi seseorang dalam melaksanakan tugasannya sebagaimana yang dijalankan oleh Mohana dan Faridah (2019). Ia juga turut diaplikasikan oleh Hart dan Staveland (1988) apabila mengemukakan konsep prestasi yang menurut Caroline (2016) boleh dinilai dari segi kuantiti dan kualiti kerja sebagai salah satu ukuran dalam menentukan beban tugas. Wickens dan Hollads (2000) pula membuat perkaitan antara prestasi dan beban tugas dalam keluk prestasi melawan tuntutan tugas dimana apabila had tuntutan tugas secara optimum telah dilampaui, maka berlaku kemerosotan prestasi pada seseorang.

METODOLOGI

Rekabentuk Kajian

Kajian ini dijalankan dengan rekabentuk bukan eksperimental dengan kaedah tinjauan di mana data dikutip daripada responden menggunakan soal selidik. Seterusnya data yang diperoleh melalui soal selidik ini dianalisis secara kuantitatif menggunakan bagi menjawab kesemua persoalan kajian. Kekuatan kajian secara tinjauan dan analisis secara kuantitatif terletak kepada keampuannya mengutip data secara terus daripada subjek kajian dengan pantas dan keupayaannya mengeneralisasikan dapatan daripada sampel kepada populasi dengan tepat dan berkesan (Chua, 2011).

Instrument Kajian

Kajian ini menggunakan soal selidik sebagai instrument untuk memungut maklumabalas daripada sampel kajian. Soal selidik yang digunakan adalah spesifik mengikut jawatan 33 jawatan yang dikenalpasti. Ia merupakan instrumen yang dibangunkan melalui rujukan daripada 55 dokumen seperti surat pekeliling, garis panduan dan pelbagai dokumen yang dikeluarkan samada oleh KPM, JPN, PPD mahupun daripada agensi dan kementerian lain yang berkaitan serta manual pengurusan dari 6 buah sekolah terpilih. Soal selidik terbahagi kepada 3 bahagian utama iaitu Bahagian A, B dan C. Bahagian A merangkumi soalan berkaitan demografi responden. Bahagian B mengandungi soalan bagi mengukur masa melaksanakan setiap tugas dalam jawatan dimana responden akan memilih masa bagi setiap tugas yang dilaksanakan berdasarkan 6 julat yang disediakan. Bahagian C pula mengandungi soalan bagi mengukur tahap beban yang dialami guru semasa melaksanakan kesemua tugas. Ia dibahagikan kepada C1, C2, C3, C4 dan C5 masing-masing bagi dimensi mental, fizikal, tuntutan masa dan tahap prestasi mengikut skala 1 hingga 7. Jadual 1 menunjukkan format soalan bahagian C1 hingga C5 di mana responden perlu memilih skala dari 1 hingga 7 bagi setiap tugas (item) sebagai menggambarkan bebanan yang dihadapi berdasarkan soalan utama bagi setiap dimensi. Ujian kesahan bagi setiap item dijalankan dengan merujuk kepada 5-7 orang pakar menunjukkan nilai nisbah kesahan kandungan (CVR) bagi setiap item berada pada tahap memuaskan iaitu antara 0 hingga 1.0 (Lawshe, 1975). Ujian rintis yang dijalankan terhadap 25-27 orang sampel menunjukkan nilai *Alpha cronbach* bagi setiap item juga berada pada tahap yang baik iaitu antara 0.65 hingga 0.95 (Chua, 2012).

Jadual 1

Bahagian, dimensi, soalan utama dan skala bagi mengukur tahap bebanan setipa tugas

Bahagian	Dimensi	Soalan	Konotasi / skala						
C1	Mental	Sejauh manakah tugas-tugas berikut memberi kesukaran kepada anda dalam menggunakan daya fikir?							
		Senarai tugas (item)	MUDAH		RUMIT				
			1	2	3	4	5	6	7
C2	Fizikal	Sejauh manakah fizikal anda merasa berat semasa melaksanakan tugas berikut?							
		Senarai tugas (item)	RINGAN			BERAT			
			1	2	3	4	5	6	7
C3	Tekanan	Sejauh manakah emosi anda merasa tertekan semasa melaksanakan tugas berikut?							
		Senarai tugas (item)	TEKANAN RENDAH			TEKANAN TINGGI			
			1	2	3	4	5	6	7
C4	Tuntutan masa	Berapa pantaskah tindakan yang perlu anda ambil untuk melaksanakan tugas berikut dalam masa yang diberi?							
		Senarai tugas (item)	PERLAHAN			PANTAS			
			1	2	3	4	5	6	7

C5	Prestasi	Sejauh manakah anda menilai prestasi anda dalam melaksanakan tugas-tugas berikut? Senarai tugas (item)							
			1	2	3	4	5	6	7
			Konotasi / skala						
			GAGAL			CEMERLANG			
			1	2	3	4	5	6	7

Pensampelan

Kajian ini telah menetapkan sekolah rendah di negeri Johor yang mempunyai lebih daripada 33 orang guru penolong sebagai ciri-ciri populasi. Pensampelan terhadap dijalankan secara rawak berstrata dengan memilih sekolah sedemikian mengikut daerah dan kemudiannya mengikut jenis sekolah iaitu SK, SJK(C) dan SJK(T). Setiap sekolah yang dipilih diedarkan 33 soal selidik yang berbeza mewakili semua jawatan yang dikaji. Pihak sekolah diminta untuk memilih 33 guru untuk memberi maklumabalas terhadap setiap soalselidik mengikut jawatan yang dipegang dalam tempoh 2 minggu secara atas talian. Melalui kaedah pensampelan ini, seramai 3,726 orang guru dari 11 daerah di negeri Johor telah terlibat sebagai responden kajian merangkumi semua jawatan yang dikaji.

Analisis Data

Oleh kerana saiz sampel yang terlibat dalam kajian ini adalah besar, maka data akan dianalisis secara kuantitatif menggunakan statistik deskriptif dan inferensi berdasarkan persoalan kajian sebagaimana dalam jadual 1 berikut;

Jadual 2

Analisis data berdasarkan objektif kajian

Bil.	Objektif kajian	Analisis data
1	Mengenalpasti masa yang digunakan oleh guru untuk menjalankan tugas-tugas mereka mengikut jawatan yang dipegang.	Min (Stastistik deskriptif)
2	Mengenalpasti tahap bebanan dalam dimensi mental, fizikal, tekanan dan tuntutan masa mengikut jawatan yang dipegang.	Min, sisihan piawai (Stastistik deskriptif)
3	Mengenalpasti tahap prestasi guru dalam melaksanakan semua tugas mengikut jawatan yang dipegang.	Min, sisihan piawai (Stastistik deskriptif)
4	Mengenalpasti adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara tahap bebanan dalam dimensi mental, fizikal, tekanan dan tuntutan masa dengan tahap prestasi dalam kalangan jawatan yang dipegang.	Perbezaan min (ANOVA) (Statistik inferensi)

DAPATAN KAJIAN

Mengenalpasti masa yang digunakan oleh guru untuk menjalankan tugas-tugas mereka mengikut jawatan yang dipegang.

Jadual 3 berikut menunjukkan analisis masa melaksanakan tugas bagi setiap jawatan.

Jadual 3

Masa melaksanakan tugas bagi setiap jawatan

Bidang	Jawatan	Jumlah masa melaksanakan tugas dalam setahun, t_{jawatan} (jam)	Jumlah masa melaksanakan tugas dalam seminggu, $t_{\text{jawatan}}/40$ (jam)
Pentadbiran	Setiausaha Pentadbiran	**94.13	2.36
	Guru Data	210.59	5.27
	Guru Kelas	*354.79	8.87
	Penyelaras Aset	221.15	5.53
	Penyelaras ICT	*356.99	8.93
	Setiausaha LDP	265.04	6.63
Kurikulum	Setiausaha Kurikulum	184.25	4.61
	Ketua Panitia	*365.12	9.13
	Penyelaras PBS	246.03	6.16
	Penyelaras Pusat Sumber	*571.81	14.3
	Setiausaha Jadual Waktu	116.29	2.91
	Setiausaha Peperiksaan Dalaman	206.68	5.17
Hal Ehwal Murid	Setiausaha HEM	118.70	2.97
	Guru Bimbingan dan Kaunseling	349.95	8.75
	Penyelaras Disiplin	118.49	2.97
	Penyelaras Kantin	127.74	3.20
	Penyelaras Kesihatan	145.62	3.65
	Penyelaras Lawatan	221.28	5.54
	Penyelaras KWAPM	104.15	2.61
	Penyelaras PPDa	**87.23	2.19
	Penyelaras Program Susu Sekolah	114.48	2.87
	Penyelaras RMT	**86.23	2.16
	Penyelaras SPBT	*377.24	9.43
	Penyelaras 3K	**80.50	2.02
	Penyelaras PIBK	123.31	3.09
Kokurikulum	Setiausaha Kokurikulum	175.33	4.39
	Pemimpin Unit Beruniform	149.45	3.74
	Penasihat Kelab dan Persatuan	140.35	3.51
	Penasihat Sukan dan Permainan	181.33	4.54
	Penyelaras Kelab dan Persatuan	104.28	2.61
	Penyelaras Sukan dan Permainan	103.13	2.58
	Penyelaras Unit Beruniform	**88.08	2.21
	Setiausaha Sukan	175.81	4.40
Purata masa melaksanakan tugas (jam)		192.91	4.83

Petunjuk : ** Masa paling singkat

* Masa paling panjang

Berdasarkan jadual 3, didapati jawatan yang mengambil masa paling panjang untuk dilaksanakan tugasnya ialah Penyelaras Pusat Sumber yang memerlukan 571.81 jam setahun atau 14.3 jam seminggu. Jawatan kedua yang menggunakan masa paling panjang pula ialah Penyelaras SPBT dengan masa melaksanakan tugas sebanyak 377.24 jam setahun atau 9.43 jam seminggu. Ketua Panitia pula yang menggunakan sebanyak 365.12 jam setahun atau 9.13 jam seminggu merupakan jawatan ketiga yang memerlukan masa paling banyak untuk diselesaikan tugasnya. Ini diikuti dengan Penyelaras ICT yang merupakan jawatan keempat yang memerlukan masa paling panjang dengan 356.99 jam setahun atau 8.93 jam seminggu untuk disempurnakan tugasnya manakala Guru Kelas merupakan jawatan kelima yang memerlukan masa paling panjang dengan 354.79 jam setahun atau 8.87 jam seminggu.

Daripada kajian ini juga dapat dikenalpasti 5 jawatan yang mencatat masa paling sedikit untuk diselesaikan tugasnya. Masa paling singkat dicatatkan oleh jawatan Penyelaras 3K dengan 80.50 jam setahun atau 2.02 jam seminggu. Jawatan kedua dikenalpasti memerlukan masa paling sedikit ialah Penyelaras RMT iaitu sebanyak 86.23 jam setahun atau 2.16 jam seminggu. Jawatan Penyelaras PPDa pula merupakan jawatan ketiga yang mencatatkan masa melaksanakan tugas terpendek dengan 87.23 jam setahun atau 2.19 jam seminggu manakala Penyelaras Unit Beruniform dengan jumlah masa melaksanakan tugas sebanyak 88.08 jam setahun atau 2.21 jam seminggu merupakan jawatan di tempat keempat. Setiausaha Pentadbiran pula merupakan jawatan kelima yang mencatatkan masa terpendek dengan 94.13 jam setahun atau 2.36 jam seminggu.

Mengenalpasti tahap bebanan dalam dimensi mental, fizikal, tekanan dan tuntutan masa mengikut jawatan yang dipegang.

Jadual 4 berikut menunjukkan analisis tahap bebanan dalam dimensi mental, fizikal, tekanan dan tuntutan masa bagi setiap jawatan.

Jadual 4

Tahap bebanan dan sisihan piawai bagi dimensi mental, fizikal, tekanan, tuntutan masa dan prestasi bagi setiap jawatan

Bidang	Jawatan	Tahap bebanan bagi setiap dimensi Sisihan piawai, SP			
		Mental	Fizikal	Tekanan	Tuntutan Masa
Pentadbiran	Setiausaha Pentadbiran	3.986	3.713	3.828	4.343
		0.869	1.022	1.034	0.924
	Guru Data	4.037	3.825	4.101	4.527
		0.869	0.793	0.911	0.749
	Guru Kelas	*3.641	*3.589	3.740	**4.795
		1.063	1.095	1.189	1.123
	Penyelaras Aset	**4.134	4.065	**4.320	*4.032
		0.988	1.159	0.878	0.839
Penyelaras ICT	4.095	**4.111	4.237	4.525	
	1.259	1.227	1.322	1.141	
	Setiausaha LDP	4.051	3.931	4.012	*4.224

		<i>0.794</i>	<i>0.896</i>	<i>1.003</i>	<i>0.817</i>
Kurikulum	Setiausaha Kurikulum	3.974	3.943	3.850	4.559
		<i>0.961</i>	<i>1.024</i>	<i>1.112</i>	<i>0.846</i>
	Ketua Panitia	4.104	3.923	4.260	4.509
		<i>0.908</i>	<i>1.021</i>	<i>1.009</i>	<i>0.901</i>
	Penyelaras PBS	**4.526	**4.285	**4.434	4.413
		<i>1.019</i>	<i>1.118</i>	<i>1.147</i>	<i>0.947</i>
	Penyelaras Pusat Sumber	**4.343	**4.228	**4.379	4.395
		<i>1.018</i>	<i>1.107</i>	<i>1.159</i>	<i>0.929</i>
	Setiausaha Jadual Waktu	*3.679	*3.543	*3.673	4.565
		<i>0.891</i>	<i>0.982</i>	<i>0.971</i>	<i>1.024</i>
Hal Ehwal Murid	Setiausaha Peperiksaan Dalam	3.812	3.706	3.900	4.583
		<i>0.925</i>	<i>1.014</i>	<i>1.084</i>	<i>0.983</i>
	Setiausaha HEM	3.681	3.637	3.745	**4.681
		<i>1.119</i>	<i>1.130</i>	<i>1.235</i>	<i>1.062</i>
	Guru Bimbingan dan Kaunseling	*3.358	*3.276	*3.377	**4.691
		<i>1.170</i>	<i>1.122</i>	<i>1.273</i>	<i>1.150</i>
	Penyelaras Disiplin	3.937	3.786	4.031	4.375
		<i>0.920</i>	<i>1.012</i>	<i>1.136</i>	<i>0.898</i>
	Penyelaras Kantin	**4.229	**4.198	**4.412	4.423
		<i>1.143</i>	<i>1.209</i>	<i>1.215</i>	<i>0.895</i>
	Penyelaras Kesihatan	4.125	4.013	4.235	4.374
		<i>0.843</i>	<i>0.930</i>	<i>0.946</i>	<i>0.787</i>
	Penyelaras Lawatan	3.945	3.897	3.950	**4.804
		<i>1.097</i>	<i>1.114</i>	<i>1.021</i>	<i>0.917</i>
	Penyelaras KWAPM	3.821	3.706	3.776	4.347
		<i>0.780</i>	<i>0.790</i>	<i>0.792</i>	<i>0.818</i>
	Penyelaras PPDa	4.089	4.096	4.289	4.362
		<i>1.155</i>	<i>1.043</i>	<i>1.061</i>	<i>1.029</i>
	Penyelaras Program Susu Sekolah	*3.379	*3.414	*3.524	4.622
		<i>1.001</i>	<i>1.058</i>	<i>1.162</i>	<i>1.024</i>
Penyelaras RMT	*3.411	*3.353	*3.457	**4.726	
	<i>1.063</i>	<i>1.095</i>	<i>1.138</i>	<i>1.038</i>	
Penyelaras SPBT	3.961	3.973	4.164	4.316	
	<i>1.267</i>	<i>1.359</i>	<i>1.365</i>	<i>1.145</i>	
Penyelaras 3K	**4.363	**4.308	**4.467	*4.064	
	<i>0.816</i>	<i>0.843</i>	<i>0.853</i>	<i>0.839</i>	
Penyelaras PIBK	4.098	3.992	4.154	*4.118	
	<i>1.035</i>	<i>1.166</i>	<i>1.154</i>	<i>0.833</i>	
Kokurikulum	Setiausaha Kokurikulum	4.129	3.863	4.104	4.376
		<i>0.841</i>	<i>1.014</i>	<i>1.015</i>	<i>0.886</i>
	Pemimpin Unit Beruniform	3.900	3.839	3.937	4.508

	<i>1.111</i>	<i>1.127</i>	<i>0.991</i>	<i>0.891</i>
Penasihat Kelab dan Persatuan	4.064	4.076	4.263	*4.248
	<i>0.993</i>	<i>1.004</i>	<i>1.054</i>	<i>0.987</i>
Penasihat Sukan dan Permainan	4.090	3.977	4.111	4.330
	<i>0.897</i>	<i>0.850</i>	<i>0.927</i>	<i>0.802</i>
Penyelaras Kelab dan Persatuan	3.990	4.011	3.965	4.389
	<i>1.018</i>	<i>1.033</i>	<i>1.029</i>	<i>0.975</i>
Penyelaras Sukan dan Permainan	3.718	3.640	*3.711	4.593
	<i>1.189</i>	<i>1.054</i>	<i>1.219</i>	<i>0.941</i>
Penyelaras Unit Beruniform	3.876	3.692	3.967	4.649
	<i>1.075</i>	<i>1.078</i>	<i>0.964</i>	<i>0.909</i>
Setiausaha Sukan	**4.212	4.109	4.292	4.435
	<i>0.901</i>	<i>1.090</i>	<i>1.053</i>	<i>0.852</i>
Purata tahap bebanan	3.944	3.852	4.002	4.468

Petunjuk : * = tahap bebanan paling rendah
 ** = tahap bebanan paling tinggi

Berdasarkan jadual 4, jawatan Penyelaras PBS mencatat tahap bebanan paling tinggi bagi dimensi mental iaitu pada tahap min = 4.526 (SP = 1.019), diikuti dengan jawatan Penyelaras 3K ditempat kedua pada tahap min = 4.363 (SP = 0.816). Selain itu, Penyelaras Pusat Sumber, Penyelaras Kantin dan Setiausaha Sukan masing-masing pada tahap bebanan min = 4.343 (SP = 1.018), min = 4.229 (SP = 1.143) dan min = 4.212 (SP = 0.901) merupakan 3 jawatan lain yang turut mencatatkan tahap bebanan tertinggi dalam dimensi ini. Selain itu, 5 jawatan yang mencatatkan tahap bebanan paling rendah dalam dimensi ini juga turut dikenalpasti. Jawatan tersebut ialah Guru Bimbingan Kaunseling dengan tahap bebanan pada min = 3.358 (SP = 1.170), Penyelaras Program Susu Sekolah pada tahap min = 3.379 (SP = 1.001), Penyelaras RMT pada tahap 3.411 (SP = 1.063), Guru Kelas pada tahap 3.641 (SP = 1.063) dan Setiausaha Jadual Waktu pada tahap min = 3.679 (SP = 0.891). Secara keseluruhannya, dalam kalangan kesemua jawatan yang dikaji, bebanan pada dimensi ini berada pada tahap sederhana iaitu pada min = 3.944.

Bagi dimensi fizikal, jawatan Penyelaras 3K, Penyelaras PBS, Penyelaras Pusat Sumber, Penyelaras Kantin dan Penyelaras ICT merupakan 5 jawatan yang dikenalpasti mencatatkan tahap bebanan paling tinggi dengan masing-masing mencatatkan tahap bebanan pada tahap min = 4.308 (SP = 0.843), min = 4.285 (SP = 1.118), min = 4.228 (SP = 1.107), min = 4.198 (SP = 1.209) dan min = 4.111 (SP = 1.227). Selain itu juga, dalam dimensi ini, turut dikenalpasti 5 jawatan yang mencatatkan tahap bebanan terendah iaitu Guru Bimbingan dan Kaunseling pada tahap min = 3.276 (SP = 1.122), Penyelaras RMT pada tahap min = 3.353 (SP = 1.095), diikuti oleh Penyelaras Program Susu Sekolah pada tahap min = 3.414 (SP = 1.058), Setiausaha Jadual Waktu pada min = 3.543 (SP = 0.982) dan Guru Kelas pada tahap min = 3.589 (SP = 1.095). Secara purata tahap bebanan dalam dimensi fizikal berada pada tahap min = 3.852 iaitu sederhana dalam kalangan kesemua jawatan yang dikaji.

Bagi dimensi tekanan, 5 jawatan telah dikenalpasti mempunyai tahap bebanan paling tinggi iaitu Penyelaras 3K pada tahap min = 4.467 (SP = 0.853), Penyelaras PBS pada tahap min = 4.434 (SP = 1.147), Penyelaras Kantin pada tahap min = 4.412 (SP = 1.215), Penyelaras Pusat Sumber pada tahap min = 4.379 (SP = 1.159) dan Penyelaras Aset pada tahap min = 4.320 (SP = 0.878). Sebaliknya, Guru Bimbingan dan Kaunseling dengan tahap bebanan pada min = 3.377 (SP = 1.273), Penyelaras RMT

pada tahap min = 3.457 (SP = 1.138) serta diikuti dengan Penyelaras Program Susu Sekolah, Setiausaha Jadual Waktu dan Penyelaras Sukan dan Permainan masing-masing pada min = 3.524 (SP = 1.162), min = 3.673 (SP = 0.971) dan min = 3.711 (SP = 1.219) merupakan 5 jawatan yang mencatatkan tahap tekanan paling rendah dalam dimensi ini. Secara keseluruhannya juga, tahap bebanan dalam dimensi tekanan dari kalangan kesemua jawatan yang dikaji berada di tahap sederhana iaitu pada min = 4.002.

Bagi dimensi tuntutan masa pula, 5 jawatan yang merekodkan tahap beban paling tinggi ialah Penyelaras Lawatan dengan tahap min = 4.804 (SP = 0.917), diikuti Guru Kelas pada tahap min = 4.795 (SP = 1.123), Penyelaras RMT pada tahap min = 4.726 (SP = 1.038), Guru Bimbingan dan Kaunseling pada tahap min = 4.691 (SP = 1.150) manakala Setiausaha HEM merupakan jawatan kelima mempunyai tahap bebanan paling tinggi pada min = 4.681 (SP = 1.062). Selain itu, Penyelaras Aset, Penyelaras 3K, Penyelaras PIBK, Setiausaha LDP dan Penasihat Kelab dan Persatuan dengan masing-masing mencatatkan bebanan pada tahap min = 4.032 (SP = 0.839), min = 4.064 (SP = 0.839), min = 4.118 (SP = 0.833), min = 4.224 (SP = 0.817) dan min = 4.248 (SP = 0.987) merupakan 5 jawatan yang mencatatkan tahap bebanan paling rendah dalam dimensi ini. Secara keseluruhannya, dari kalangan kesemua jawatan yang dikaji, tahap bebanan dalam dimensi ini adalah pada sederhana tinggi iaitu min = 4.468.

Mengenalpasti tahap prestasi guru dalam melaksanakan semua tugas mengikut jawatan yang dipegang.

Jadual 5 berikut menunjukkan analisis tahap prestasi masa bagi setiap jawatan.

Jadual 5

Tahap prestasi bagi setiap jawatan

Bidang	Jawatan	Prestasi	
		Tahap (min)	Sisihan piawai, SP
Pentadbiran	Setiausaha Pentadbiran	4.856	0.975
	Guru Data	5.072	0.797
	Guru Kelas	**5.641	0.865
	Penyelaras Aset	4.868	0.603
	Penyelaras ICT	4.904	0.929
	Setiausaha LDP	*4.804	0.749
Kurikulum	Setiausaha Kurikulum	4.809	0.800
	Ketua Panitia	4.970	0.866
	Penyelaras PBS	*4.467	0.792
	Penyelaras Pusat Sumber	*4.693	0.814
	Setiausaha Jadual Waktu	**5.302	1.031
	Setiausaha Peperiksaan Dalaman	**5.240	0.773
Hal Ehwal Murid	Setiausaha HEM	5.066	0.912
	Guru Bimbingan dan Kaunseling	5.198	0.853
	Penyelaras Disiplin	5.023	0.862
	Penyelaras Kantin	4.845	0.648
	Penyelaras Kesihatan	4.869	0.671
	Penyelaras Lawatan	**5.273	0.767
	Penyelaras KWAPM	4.975	0.987
Penyelaras PPDa	4.898	0.730	

	Penyelaras Program Susu Sekolah	5.132	0.957
	Penyelaras RMT	**5.460	0.751
	Penyelaras SPBT	5.031	0.898
	Penyelaras 3K	*4.717	0.921
	Penyelaras PIBK	*4.514	0.821
Kokurikulum	Setiausaha Kokurikulum	4.925	0.908
	Pemimpin Unit Beruniform	4.959	0.843
	Penasihat Kelab dan Persatuan	4.893	0.888
	Penasihat Sukan dan Permainan	4.851	0.666
	Penyelaras Kelab dan Persatuan	4.890	0.973
	Penyelaras Sukan dan Permainan	5.102	0.938
	Penyelaras Unit Beruniform	5.069	0.802
	Setiausaha Sukan	5.107	0.703
	Purata tahap	5.001	

Petunjuk : * = tahap paling rendah
 ** = tahap paling tinggi

Dalam dimensi prestasi, 5 jawatan telah dikenalpasti yang mencatatkan tahap paling tinggi iaitu Guru Kelas dengan min = 5.641 (SP = 0.865), diikuti dengan Penyelaras RMT pada min = 5.460 (SP = 0.751) dan seterusnya Setiausaha Jadual Waktu pada min = 5.302 (SP = 1.031), Penyelaras Lawatan pada min = 5.273 (SP = 0.767) dan Setiausaha Peperiksaan Dalaman pada min = 5.240 (SP = 0.773). Sebaliknya, 5 jawatan telah dikenalpasti mempunyai tahap prestasi terendah iaitu Penyelaras PBS pada min = 4.467 (SP = 0.792), Penyelaras PIBK pada min = 4.514 (SP = 0.821), Penyelaras Pusat Sumber pada min = 4.693 (SP = 0.814) dan diikuti dengan Penyelaras 3K dan Setiausaha LDP iaitu masing-masing pada min = 4.717 (SP = 0.921) dan min = 4.804 (SP = 0.749). Keseluruhannya, tahap prestasi guru berada pada min = 5.001 iaitu sederhana tinggi dalam kalangan semua jawatan yang dikaji.

Mengenalpasti adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara tahap bebanan dalam dimensi mental, fizikal, tekanan dan tuntutan masa dengan tahap prestasi dalam kalangan jawatan yang dipegang.

Kajian ini telah membentuk hipotesis bagi mengenalpasti sama adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara tahap bebanan dalam kalangan dimensi mental, fizikal, tekanan dan tuntutan masa dengan tahap prestasi

Hipotesis null, H_0 :	Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara tahap bebanan dalam kalangan dimensi mental, fizikal, tekanan dan tuntutan masa dengan tahap prestasi.
Hipotesis alternatif, H_a :	Terdapat perbezaan yang signifikan antara tahap bebanan dalam kalangan dimensi mental, fizikal, tekanan dan tuntutan masa dengan tahap prestasi.

Ujian normaliti tahap bebanan dalam dimensi mental, fizikal, tekanan, tuntutan masa dan tahap prestasi dalam kalangan kesemua jawatan

Jadual 6 dan 7 berikut menunjukkan hasil ujian normaliti tahap bebanan dalam dimensi mental, fizikal, tekanan, tuntutan masa dan tahap prestasi dalam kalangan kesemua jawatan.

Jadual 6
Analisis diskriptif

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
1.00	33	3.9624	.27046	.04708	3.8665	4.0583	3.36	4.53
2.00	33	3.8702	.26087	.04541	3.7777	3.9627	3.28	4.31
3.00	33	4.0202	.28856	.05023	3.9178	4.1225	3.38	4.47
4.00	33	4.4515	.19338	.03366	4.3830	4.5201	4.03	4.80
5.00	33	4.9825	.24064	.04189	4.8972	5.0678	4.47	5.64
Total	165	4.2574	.48454	.03772	4.1829	4.3318	3.28	5.64

Jadual 7
Ujian normaliti

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Mental	.129	33	.176	.952	33	.154
Fizikal	.095	33	.200*	.973	33	.555
Tekanan	.105	33	.200*	.965	33	.364
Tuntutan Masa	.090	33	.200*	.976	33	.652
Prestasi	.108	33	.200*	.967	33	.400

*. This is a lower bound of the true significance.

a. Lilliefors Significance Correction

Berdasarkan hasil ujian normaliti Kolmogorov-Smirnov yang dijalankan seperti dalam jadual 6 didapati nilai sig. bagi kesemua dimensi adalah dari 0.176 hingga 0.200 iaitu melebihi .05. Demikian juga bagi ujian Shapiro-Wilk dimana nilai sig. bagi kesemua dimensi adalah dari 0.154 hingga 0.652 yang juga melebihi .05. Oleh yang demikian, dapat dikenalpasti bahawa data bagi kesemua dimensi adalah bertabur secara normal.

Ujian kehomogenan tahap bebanan dalam dimensi mental, fizikal, tekanan, tuntutan masa dan tahap prestasi dalam kalangan kesemua jawatan

Jadual 8 berikut menunjukkan hasil ujian kehomogenan tahap bebanan dalam dimensi mental, fizikal, tekanan, tuntutan masa dan tahap prestasi dalam kalangan kesemua jawatan.

Jadual 8
Ujian homogenan

Level		Levene	df1	df2	Sig.
		Statistic			
	Based on Mean	1.378	4	160	.244
	Based on Median	1.303	4	160	.271
	Based on Median and with adjusted df	1.303	4	151.083	.272
	Based on trimmed mean	1.347	4	160	.255

Berdasarkan hasil ujian kehomogenan yang dijalankan seperti dalam jadual 7 didapati nilai sig. adalah melebihi .05. Oleh yang demikian dapat dikenalpasti bahawa kesemua sampel adalah homogen.

Kedua-dua hasil ujian ini menunjukkan bahawa data dalam kesemua dimensi telah memenuhi syarat untuk dilakukan ujian parametrik iaitu ANOVA bagi mengenalpasti sama ada terdapat perbezaan tahap yang signifikan antara kelima-lima dimensi.

Ujian ANOVA perbezaan tahap bebanan antara dimensi mental, fizikal, tekanan, tuntutan masa dan tahap prestasi dalam kalangan kesemua jawatan

Jadual 9 berikut menunjukkan hasil ujian ANOVA perbezaan tahap bebanan antara dimensi mental, fizikal, tekanan, tuntutan masa dan tahap prestasi dalam kalangan kesemua jawatan

Jadual 9

Ujian ANOVA

Level	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	28.271	4	7.068	110.514	.000
Within Groups	10.233	160	.064		
Total	38.504	164			

Berdasarkan keputusan ujian ANOVA, didapati nilai sig. = .000 iaitu kurang daripada .05. Oleh yang demikian, kajian ini menolak hipotesis null kerana didapati wujud perbezaan tahap yang signifikan dalam kalangan dimensi mental, fizikal, tekanan, tuntutan masa dan prestasi. Ujian *post-hoc* berikutnya akan menunjukkan pasangan dimensi yang mempunyai perbezaan tahap yang signifikan.

Ujian Post-hoc perbezaan tahap bebanan antara dimensi mental, fizikal, tekanan, tuntutan masa dan tahap prestasi dalam kalangan kesemua jawatan

Jadual 10 berikut menunjukkan hasil ujian *Post-hoc* perbezaan tahap bebanan antara dimensi mental, fizikal, tekanan, tuntutan masa dan tahap prestasi dalam kalangan kesemua jawatan.

Jadual 10

Ujian Post-Hoc

Multiple Comparisons

Dependent Variable: TAHAP

Tukey HSD

(I) DIMENSI	(J) DIMENSI	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Mental	Fizikal	.09212	.06226	.577	-.0797	.2639
	Tekanan	-.05779	.06226	.886	-.2296	.1140
	Tuntutan Masa	-.48918*	.06226	.000	-.6610	-.3174
	Prestasi	-1.02015*	.06226	.000	-1.1919	-.8484
Fizikal	Mental	-.09212	.06226	.577	-.2639	.0797
	Tekanan	-.14991	.06226	.118	-.3217	.0219
	Tuntutan Masa	-.58130*	.06226	.000	-.7531	-.4095

	Prestasi	-1.11227*	.06226	.000	-1.2840	-.9405
Tekanan	Mental	.05779	.06226	.886	-.1140	.2296
	Fizikal	.14991	.06226	.118	-.0219	.3217
	Tuntutan Masa	-.43139*	.06226	.000	-.6032	-.2596
	Prestasi	-.96236*	.06226	.000	-1.1341	-.7906
Tuntutan Masa	Mental	.48918*	.06226	.000	.3174	.6610
	Fizikal	.58130*	.06226	.000	.4095	.7531
	Tekanan	.43139*	.06226	.000	.2596	.6032
	Prestasi	-.53097*	.06226	.000	-.7027	-.3592
Prestasi	Mental	1.02015*	.06226	.000	.8484	1.1919
	Fizikal	1.11227*	.06226	.000	.9405	1.2840
	Tekanan	.96236*	.06226	.000	.7906	1.1341
	Tuntutan Masa	.53097*	.06226	.000	.3592	.7027

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Ujian *post-hoc* pada jadual 10 menunjukkan bahawa nilai sig. bagi mental-fizikal, mental-tekanan dan fizikal-tekanan masing-masing adalah pada 0.577, 0.886 dan 0.118. Nilai-nilai ini adalah melebihi nilai sig. = .05. Oleh yang demikian dapat dikenalpasti bahawa tidak terdapat perbezaan tahap yang signifikan antara ketiga-tiga dimensi.

Didapati juga nilai sig. antara dimensi tuntutan masa dengan dimensi mental, fizikal dan tekanan berada pada 0.000 iaitu lebih kecil daripada nilai sig. = .05 dengan perbezaan min antara 0.431 hingga 0.581. Oleh yang demikian, dapat dikenalpasti bahawa wujud perbezaan tahap yang signifikan antara dimensi tuntutan masa dengan dimensi mental, fizikal dan tekanan dengan tahap bebanan dimensi tersebut lebih tinggi berbanding ketiga-tiga dimensi yang dinyatakan.

Ujian ini juga mendapati bahawa nilai sig. antara dimensi prestasi dengan dimensi mental, fizikal, tekanan dan tuntutan masa berada pada 0.000 iaitu lebih kecil daripada nilai sig. = .05 dengan perbezaan min antara 0.531 hingga 1.112. Oleh yang demikian, dapat dikenalpasti bahawa wujud perbezaan tahap yang signifikan antara dimensi prestasi dengan tahap bebanan pada dimensi mental, fizikal, tekanan dan tuntutan masa dengan tahap dimensi tersebut lebih tinggi berbanding tahap bebanan pada keempat-empat dimensi yang lain.

PERBINCANGAN

Analisis yang dijalankan mendapati bahawa guru yang memegang jawatan sebagai Penyelaras Pusat Sumber menggunakan paling panjang untuk menjalankan tugas. Ini menyebabkan mereka diberikan masa mengajar pada 6 hingga 8 waktu sahaja seminggu berbanding guru lain seperti yang terkandung dalam Surat Pekeliling Ikhtisas Bil. 03 / 2005. Namun untuk jawatan lain iaitu Penyelaras SPBT, Ketua Panitia, Penyelaras ICT dan Guru Kelas yang juga menggunakan masa yang panjang untuk dilaksanakan tugasnya, tiada garis panduan khusus yang menghadkan masa mengajar dan mereka masih perlu menjalankan PdPc antara 22 hingga 30 waktu (11 hingga 15 jam) seminggu seperti guru yang memegang jawatan lain sebagaimana yang dinyatakan dalam Pekeliling Perkhidmatan Bilangan 11 Tahun 2007.

Kajian ini juga mendapati, secara purata setiap jawatan memerlukan 4.83 jam seminggu untuk diselesaikan tugas-tugasnya. Jika mengambilkira hasil kajian oleh Abdull Shukor et al. (2006) dan

Abdul Rahman (2006) dimana secara purata setiap guru diberikan 8 jawatan, maka ini bermakna mereka akan menggunakan kira-kira 38.64 jam seminggu untuk melaksanakan tugas-tugas bukan akademik. Ia merupakan 96.6% daripada jumlah waktu rasmi iaitu 40 jam seminggu bagi penjawat awam. Jumlah ini juga didapati lebih tinggi berbanding dapatan kajian oleh Abdull Shukor et al. (2006) yang mendapati bahawa guru menggunakan 31.86 jam seminggu untuk melaksanakan tugas bukan akademik. Namun, masa ini lebih rendah berbanding hasil kajian oleh Muhammad Shukri (1998) yang melaporkan bahawa secara purata guru menggunakan 45.01 jam seminggu untuk melaksanakan tugas yang sama. Kesimpulannya, dari segi masa, guru mengalami bebanan yang tinggi kerana perlu melakukan tugas dalam masa yang panjang.

Secara keseluruhannya kajian ini mendapati bahawa dalam kalangan 33 jawatan yang dikaji, guru mengalami bebanan mental iaitu kesukaran dari segi berfikir seperti membuat keputusan, mengira, menganalisis, mengingat, mencari, merekabentuk, membuat inovasi dan sebagainya pada tahap sederhana. Tahap yang sama juga dialami oleh guru dari segi fizikal apabila kajian ini mendapati guru perlu melakukan aktiviti fizikal yang diperlukan seperti menolak, menarik, memutar, mengawal, mengangkat, memanjat, memandu dan lain-lain semasa melaksanakan tugas sampingan pada tahap sederhana berat atau lasak. Demikian juga dari segi tekanan apabila kajian ini mendapati bahawa guru mengalami tekanan seperti merasa tidak selamat, tidak didorong, jengkel, tertekan dan mudah marah semasa melaksanakan tugas-tugas sampingan. Dapatan ini menyokong hasil kajian oleh Hamdan (2013) apabila mendapati guru-guru mengalami bebanan pada tahap yang sederhana. Oleh itu, kajian ini mendapati tiada perbezaan tahap bebanan yang signifikan wujud di antara ketiga-tiga dimensi ini. Dapatan ini walaubagaimanapun bercanggah dengan hasil kajian oleh Abdul Rahim et al. (2006), Tan (2012), Azita (2012), Muhammad Shukri (1998), Mohd Zamree, Noraziah dan Usman (2012), Norashid dan Hamzah (2014) serta Mohana dan Faridah (2019) yang menyatakan guru mengalami bebanan yang tinggi dalam keempat-empat bidang utama dan kedua-dua jenis tugas iaitu akademik serta bukan akademik di sekolah. Perbezaan ini wujud kerana kajian ini mendapatkan maklumbalas bebanan tugas terhadap setiap jawatan secara berasingan antara satu sama lain, manakala pengkaji terdahulu pula mengkaji bebanan tugas merangkumi pelbagai jawatan yang disandang oleh setiap responden.

Dari segi tuntutan masa, didapati bahawa bebanan berada pada tahap sederhana tinggi dan menunjukkan perbezaan tahap bebanan yang signifikan dengan dimensi mental, fizikal dan tekanan. Ini bermakna bahawa guru lebih terbeban dari segi tuntutan masa iaitu perlu melakukan kerja dengan lebih pantas dengan tugas yang bertindan dan ada ketika mereka juga perlu menyiapkan tugas perkeranian dalam tempoh singkat (Berita Harian, 2021, November).

Kajian ini turut mendapati bahawa tahap prestasi guru dalam kalangan kesemua jawatan yang dikaji berada pada tahap lebih tinggi berbanding bebanan dalam dimensi mental, fizikal, tekanan dan tuntutan masa dan menunjukkan perbezaan tahap yang signifikan dengan keempat-empat dimensi tersebut. Ini menunjukkan bahawa guru merasakan mereka dapat melakukan tugas yang terkandung dalam jawatan yang dipegang pada prestasi yang baik apabila bebanan pada sebahagian besar dimensi berada pada tahap sederhana. Dapatan ini menyokong pendapat Wickens dan Hollands (2000) yang menyatakan bahawa prestasi seseorang akan meningkat apabila bebanan tugas bertambah dan mencapai kemuncaknya pada tahap bebanan yang optimum. Ia turut menyokong model keluk berbentuk U-songsang oleh Yerkes-Dodson (1908, dalam Embrey et al., 2006) yang menyatakan bahawa; 1) pada ketika kurang tuntutan tugas, kecekapan seseorang berada pada tahap yang rendah kerana mereka berada pada keadaan lalai dan kurang tumpuan terhadap keperluan tugas. 2) pada ketika rangsangan mental berada pada tahap pertengahan iaitu tuntutan tugas pada tahap sederhana, prestasi seseorang akan berada pada tahap yang optimum kerana kerja pada tahap beban yang sederhana mampu memberi impak positif ketara terhadap prestasi seseorang (Kartini et al., 2014; Amjad Ali, Muhammad Imran & Iqbal, 2011). 3) pada ketika rangsangan tinggi dimana berlaku tuntutan berlebihan, penurunan prestasi akan berlaku kerana menurut Norman dan Bobrow (1975), kemampuan seseorang tidak lagi dapat memenuhi tuntutan

tugas yang semakin bertambah. Dapatan ini turut memperkukuhkan dapatan kajian oleh Zawiyah dan Mariah (2008) yang mendapati terdapat korelasi negatif antara beban tugas dengan prestasi seseorang dari segi kesahihan dan ketepatan data yang dikunci masuk.

CADANGAN

Dapatan kajian menunjukkan secara keseluruhannya guru masih lagi terbeban dari segi masa kerana perlu melaksanakan pelbagai tugas sampingan selain menyampaikan pengajaran. Seiring dengan saranan Price Waterhouse Coppers (2001), Ingvarson et al. (2005) dan Caroline (2016), kajian ini mencadangkan supaya bilangan guru dapat ditambah kepada satu jumlah yang lebih ideal supaya setiap guru menerima jawatan sampingan yang lebih sedikit. Jumlah jawatan yang lebih sedikit bukan sahaja menyebabkan jumlah masa bekerja mereka menjadi lebih singkat, malah dapat mengurangkan rungutan guru terhadap kepelbagaian tugas sampingan yang terpaksa digalas sebagaimana dilaporkan dalam dapatan kajian oleh Tan (2012). Bagi mengurangkan bebanan ini juga, dicadangkan supaya bilangan staff sokongan juga dapat ditambah bagi melaksanakan tugas-perkeranian yang tiada kaitan dengan tugas utama guru serta tidak menyumbang kepada peningkatan kemahiran dan profesionalisma mereka seperti yang dinyatakan oleh Deakin et al. (2010) dan Farah Deeba dan Uzma (2013). Dengan ini, masa bekerja guru bukan sahaja dapat dikurangkan, malah guru juga berpeluang merancang pengajaran mereka dengan lebih teliti dan mempunyai ruang untuk memantapkan pengetahuan, kemahiran dan tahap profesionalisma mereka seperti yang dicadangkan oleh Higton et al. (2017).

Guru juga didapati mengalami bebanan yang tinggi dari segi tuntutan dan kekangan masa disebabkan pertindihan pelbagai tugas dalam masa yang sama atau peruntukan masa yang terlalu singkat untuk sesuatu tugas itu disempurnakan. Selari dengan cadangan oleh Ingvarson et al. (2005), kajian ini menyarankan agar perancangan masa yang teratur diperingkat atasan perlu dibuat bagi mengurangkan beban tugas guru. Ia juga seiring dengan saranan oleh Abdull Shukor et al. (2006) agar sekolah, PPD dan JPN perlu membuat perancangan lebih rapi agar tidak berlaku pertindihan kalendar aktiviti. Ia akan memberi ruang untuk guru merancang gerak kerja dengan lebih teratur dan melaksanakan tugas dalam suasana yang lebih tenang.

KESIMPULAN

Kajian ini telah mengukur beban tugas guru dalam melaksanakan tugas sampingan yang seringkali dikaitkan sebagai menjejaskan tumpuan guru terhadap tugas hakiki mereka iaitu menyampaikan pengajaran serta memberi kesan negatif yang lain terhadap kesejahteraan mental, fizikal dan emosi guru. Berdasarkan pengukuran dalam kalangan kesemua tugas sampingan dan merangkumi beberapa dimensi, didapati bahawa guru mengalami bebanan yang tinggi dari segi masa kerana melaksanakan tugas sampingan dalam masa yang panjang. Selain itu, guru juga didapati terbeban dari segi tuntutan masa kerana perlu melakukan tugas dengan kadar yang pantas. Walaubagaimanapun, guru didapati mengalami beban yang sederhana dari segi mental, fizikal dan tekanan dalam melaksanakan tugas sampingan. Kajian juga mendapati bahawa secara keseluruhannya prestasi guru dalam melaksanakan tugas sampingan adalah baik. Berdasarkan dapatan ini, beberapa cadangan telah dikemukakan bagi menjadikan beban tugas yang dialami guru berdasarkan dimensi atau aspek yang dikenalpasti dapat dikurangkan bagi membolehkan mereka melaksanakan tugas sedemikian dan tugas hakiki mereka pada tahap yang mampu diurus.

RUJUKAN

- Abdul Rahim Hamdan, Ahmad Johari Sihes, Jamaluddin Ramli & Rosliza Hamzah (2006). Persepsi guru terhadap perguruan masa kini. *Seminar JPPG. Kota Kinabalu*.
- Abdul Rahman Muhiyuddin (2006). Kajian beban tugas guru sekolah rendah di daerah sri aman, sarawak (Thesis Sarjana, Universiti Teknologi Malaysia).
- Abdul Said Ambotang & Norhayati Bayong (2018). Hubungan antara beban tugas dan tekanan kerja dengan komitmen guru sekolah rendah. *Jurnal Pendidikan Bitara UPSI*, 11,11-21.
- Abdull Shukor Shaari, Abd. Rahim Romle & Mohamad Yazid Kerya (2006). *beban tugas guru sekolah rendah*. seminar kebangsaan kepimpinan dan pengurusan sekolah. alson klana resort, seremban, 1-12.
- Alberta Teacher's Association (2012). *The new work of teaching: a case study of the worklife of calgary public teachers*. Edmonton: Alberta Teacher's Association.
- Amjad Ali Chaudhry, Muhammad Imran Malik, Iqbal Ahmad (2011). Examining the relationship of work-life conflict and employee performance (a case from Nadra Pakistan), *International Journal of Business and Management*, 6 (10).
- Atkins, J., Carter, D. & Nichol, M. (2002). *The impact of class size on teacher workload*. United Kingdom: National Union of Teachers.
- Arzizul Antin & Dg Norizah Ag Kiflee@Dzulkifli (2018). Pengaruh beban tugas dan motivasi terhadap keefisienan kerja guru sekolah menengah di sabah. *Malaysian Journal of Social Sciences and Humanities (MJSSH)*, 3(2), 77-84.
- Azita Abdul Rahim (2012). Beban tugas guru sekolah menengah di daerah Batu Pahat, Johor (Thesis Sarjana, Universiti Teknologi Malaysia).
- Azreen Harina Azman, Norudin Mansor & Zuraida Mohamad (2016). Impak beban kerja terhadap prestasi kerja pensyarah: Kes kajian di Politeknik Sultan Mizan Zainal Abidin (PSMZA): *E-Academia Journal UiTMT*, 5(1), 1-11.
- Berita Harian (2021, November). Beban kerja bertindan bawa tekanan guru. *Berita Harian Online*. Dicapai Januari 16, 2022, daripada <https://www.bharian.com>.
- Caroline, W. (2016). Effects of workload on the teacher's performance in Kanduyi division. *Impact Factor* (2015), 5(10), 1215-1219.
- Chua, Y.P. (2011). *Kaedah Penyelidikan* (Edisi Kedua). Kuala Lumpur: Mc Graw Hill Education.
- Chua, Y.P. (2012). *Asas Statistik Penyelidikan* (Edisi Kedua). Kuala Lumpur: Mc Graw Hill Education.
- Deakin, G., James, N., Tickner, M. & Tidswell, J. (2010). Teacher's workload diary survey 2010 (Research Report). United Kingdom: Department for Education.
- Embrey, D., Blackett, C., Marsden, P. & Paechey, J. (2006). *Development of a human cognitive workload assessment tool*. Lancashire: Human Reliability Associates.
- Farah Deebea Chughati & Uzma Perveen (2013). A study of teachers' workload and job satisfaction in public and private schools at secondary level in Lahore City Pakistan. *Asian Journal of Social Sciences & Humanities*, 2(1), 202-214.
- Hamdan Hamami (2013). Beban tugas guru di sekolah kebangsaan daerah kota tinggi (Thesis Sarjana, Universiti Teknologi Malaysia).
- Hancock, P.A. & Caird, J.K. (1993). Experimental evaluation of model of mental workload. *Human Factors*, 35(3), 413-429.

- Hart, S.G. & Hauser, J.R. (1987). In-flight application of three pilot workload measurement techniques. *Aviation, Space, And Environmental Medicine*, 58, 402-410.
- Hart, S.G. & Staveland, L.E. (1988). Development of NASA-TLX (Task Load Index): result of empirical and theoretical research. *Advance in Psychology*, 52, 139-183.
- Hendy, K.C., Liao, J. & Milgram, P. (1997). Combining time and intensity effect in assessing operator information processing load. *Human Factors*, 39(1), 30-47.
- Higton, J., Leonardi, S., Richards, N., Arifa Choudhoury, Sofroniou, N. & Owen, D. (2017). *Teacher Workload Survey 2016 Research Report*. England: Department of Education.
- Ingvarson, L., Kleinhenz, E., Beavis, A., Barwick, H., Carthy, I. & Wilkinson, J. (2005). *Secondary Teacher Workload (Study Report)*, New Zealand: ACER.
- Kartini Mat Rashid, Nur Asikin Awang, Norudin Mansor, Sabariah Begum Chik (2014). Stress outcome among malaysian school teachers: a case of small town. *Proceedings 4th Terengganu International Business and Economic Conference*, Kuala Terengganu, Malaysia.
- Kementerian Pelajaran Malaysia (2012). *Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025*. Putrajaya: Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Kerajaan Malaysia (2007). *Pekeliling Perkhidmatan Bilangan 11 Tahun 2007: Perubahan Skim Perkhidmatan Pegawai Perkhidmatan Pendidikan Lulusan Diploma*.
- Kyriacou, C. & Chien, P.Y. (2004). Teacher stress in taiwanese primary school. *Journal of Education Enquiry*, 5(2), 86-104.
- Lawshe, C. (1975). A quantitative approach to content validity. *Personnel Psychology*, 28(4), 563-575.
- Mohana Muniandy & Faridah Mydin Kutty (2019). Impak beban tugas terhadap prestasi kerja guru di Maktab Rendah Sains Mara. *Journal Dunia Pendidikan*, 1(1), 9-17.
- Mohd Zamree Tukiran, Noraziah Ali & Usman Yaakob (2012). Fertiliti dalam kalangan guru wanita di daerah Kulaijaya, Johor: Satu Analisis Kuantitatif. *Journal of Society and Space*, 8(9), 68-83.
- Muhammad Shukri Salleh (1998). *Beban tugas di kalangan guru sekolah rendah*. (Thesis Sarjana, Universiti Utara Malaysia).
- Norashid Othman & Hamzah Md. Omar (2014). Beban tugas dan motivasi pengajaran guru di Sekolah Menengah Daerah Ranau. *Journal Pemikir Pendidikan*, 5, 35-57.
- Norman, D. & Bobrow, D. (1975). On data-limited and resource limited processing. *Journal Of Cognitive Psychology*, 7, 44-60.
- Nurul Shafinaz Halim (2013). *Menentukan faktor tekanan kerja guru sekolah menengah gred 'A' di Batu Pahat* (Thesis Sarjana, Universiti Tun Hussien Onn).
- Pillay, H., Goddard, R. & Wilss, L. (2005). Well-being, burnout and competence: implication for teachers. *Journal Teacher Education*, 30(2), 22-33.
- Price Waterhouse Coppfers (2001). *Teacher Workload Study*. Final Report. United Kingdom.
- Reid, G.B. & Nygren, T.E. (1988). The subjective workload assessment technique: a scaling procedure for measuring mental workload. In Hancock, P.A. & Meshkati, N. (Eds.), *Advances in psychology*, 52. *Human Mental Workload*, 185-218.
- Rosnah Ishak & Siti Nur Fatimah Rusman (2018). Prestasi kerja guru dan hubungannya dengan faktor beban tugas, persekitaran kerja dan personel; kajian kes di sebuah sekolah di Sabah. *Journal Kepimpinan Pendidikan*, 5(1), 1-15.
- Sapora Sipon (2008, Januari). Sokongan sosial bantu kurangkan beban guru. *Utusan Malaysia Online*. Dicapai Februari 12, 2011, daripada <http://www.utusan.com.my>.

- Shalini M. Sinniah & Mohd Jasmy Abd Rahman (2018). Faktor-faktor yang mempengaruhi stres di kalangan guru. *Prosiding Di Seminar Kebangsaan Majlis Dekan Pendidikan Universiti Awam 2018. Universiti Sultan Zainal Abidin.*
- Siti Nur Ain Rembli, Norazlina Ripain & Marhaini Abdul Ghani (2020). Tekanan pekerjaan dan kesihatan mental guru. *Proceeding of The 7th International Conference On Management and Muamalah 2020*, E-ISSN:2756-8938 413, 412-419.
- Tan, L.S. (2012). Beban tugas guru di tiga buah sekolah jenis kebangsaan cina daerah Segamat (Thesis Sarjana, Universiti Teknologi Malaysia).
- Tsang, P.S. & Velasquez, V.L. (1996). Diagnosticity and multidimensional subjective workload ratings. *Ergonomics*, 39(3), 358–381.
- Walker, M., W. Jack & Van den Brande, J. (2019). *Teacher Workload Survey 2019 Research Brief*. England: Department of Education.
- Wickens, C.D. (1984). *Engineering Psychology and Human Performance*. Columbus, OH. Merrill.
- Wickens, C.D. & Hollands, J.G. (2000). *Engineering Psychology and Human Performance* (3rd ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Wierwille, W.W. & Casali, J.G. (1983). A validated rating scale for global mental workload measurement application. *Proceedings of the Human Factors Society 27th Annual Meeting*, Santa Monica, 27(2), 129-133.
- Zao, L.P. (2008). Teacher work stress in government and private secondary schools in Haikou, China (Thesis Sarjana, Universiti Malaya).
- Zawiyah Mohammad Yusof & Mariah Lambak (2008). Pengurusan sistem maklumat pendidikan: implikasi pengautomasian ke atas pengajaran dan kebolehguna data. *Akademika*, 74, 89-113.